

Száma: HAJ/9033-3/2024.

**Előkészítők:** Kiss György Közgazdasági Iroda irodavezetője, Nagy Imre Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda mb. irodavezetője, Füz Péterné pályázatkezelési ügyintéző

**Az előterjesztés törvényességi ellenőrzője:**  
Dr. Kiss Imre jegyző/Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző

## ELŐTERJESZTÉS

### az „Energetikai korszerűsítések” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozataláról

Az „**Energetikai korszerűsítések**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás „*Energetikai korszerűsítés Hajdúnánáson*” című pályázat [TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-HB1-2022-00046] keretében valósul meg.

A közbeszerzési eljárás 2023. november 21-én került megindításra. A szabályosság és a szakszerűség biztosítására való tekintettel a Közbeszerzés Szabályzat IV. 5. bekezdésében foglaltak szerint kiválasztott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó került bevonásra az eljárás lefolytatásához.

Az eljárás lefolytatásához bevont T-CAPTATIONE Közbeszerzési Tanácsadó Kft. koordinálásával előkészítésre kerültek a közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges eljárási cselekmények, beleértve a közbeszerzési eljárás megindítását.

A közbeszerzési eljárás előkészítésében és az ajánlatok értékelésében részt vevő személyek a Kbt. 27. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve: **Dr. Tóth Csaba** a T-CAPTATIONE Közbeszerzési Tanácsadó Kft. ügyvezetője, mint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, és mint jogi szakterület, **Kiss György** a Közgazdasági Iroda irodavezetője, mint pénzügyi szakterület, valamint **Nagy Imre**, mint műszaki szakterület képviselője vett részt a Bíráló Bizottság munkájában. A Bíráló Bizottság tagjai összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot megtették.

Az ajánlattételi határidő 2024. január 10. 14:00 órakor volt. Ezen időpontig **33 ajánlat** (20 ajánlat az I. részre, 13 ajánlata a II. részre) érkezett, melyek az alábbiakat tartalmazták:

az I. részre (Szakközépiskolai épületrész energetikai korszerűsítése)

Ajánlattevő neve, címe:	Ajánlati ár (nettó):	Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama:	Az [M.2.1)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül:	Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül:
<b>Renovato Bau Építőipari Kereskedelmi Kft.</b> 4028 Debrecen, Kút utca 47.	104.486.828. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap

<b>Elán - Ép Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4080 Hajdúnánás, Bartók Béla körút 4.	94.866.426. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>Norvex Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 3580 Tiszaújváros, Rózsa utca 16.1.	93.075.464. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>Szilmen Bau Építőipari Kft.</b> 3300 Eger, Szálloda utca 5. IV/1.	132.280.244. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>KIWI ÉPÍTŐ és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4405 Nyíregyháza, Szőlőszem utca 5/A.	89.466.970. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>Fortess-Bau Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft.</b> 4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.	107.751.899. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság</b> 1211 Budapest, Színesfém utca 10.	102.981.228. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>K-FIVE PRIME Kft.</b> 4087 Hajdúdorog, Széchenyi utca 1/a.	133.799.461. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>GARAI FEST-SZIG Építő, Szakipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4400 Nyíregyháza, Alsóbadúr 47.	168.644.115. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.	136.888.174. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>J.B. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4300 Nyírbátor, Károlyi út 9.	112.600.954. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.	95.451.703. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>Industria 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 3961 Vajdácaska, Fő út 101.	119.580.995. HUF	36 hónap	36 hónap	36 hónap

<b>NYAK-ÉP Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4080 Hajdúnánás, Dorogi út	114.046.426. HUF	12 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.	90.025.165. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.	127.143.097. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.	89.748.800. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>STABIL MÉRNÖKI IRODA, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4030 Debrecen, Igric utca 12.	107.650.216. HUF	36 hónap	36 hónap	36 hónap
<b>Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4030 Debrecen, Hárs utca 25.	89.129.503. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap+
<b>MADURA és TÁRSA Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság</b> 4233 Balkány, Ibolya utca 17.	135.706.563. HUF	24 hónap	36 hónap	36 hónap

a II. részre (Hajdúnánási Gyógyfürdő energetikai korszerűsítése)

Ajánlattevő neve, címe:	Ajánlati ár (nettó):	Az ajánlatkérő által a kivitelezési tevékenységre meghatározott kötelező jótálláson (36 hónap) felül vállalt további jótállás időtartama:	Az [M.2]) alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felül:
<b>PJP Napelem Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 1081 Budapest, Kun utca 4.b. 5. em 35.	180.194.750. HUF	36 hónap	36 hónap

<b>Elán - Ép Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4080 Hajdúnánás, Bartók Béla körút 4.	170.138.735. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>Komfortház Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4220 Hajdúböszörmény, Almássy Márton utca 2.	171.442.700. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>„NP PARTNERS” Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4440 Tiszavasvári, Alberth Béla utca 4C.	186.482.015. HUF	24 hónap	20 hónap
<b>Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság</b> 1211 Budapest, Színesfém utca 10.	175.321.355. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4233 Balkány, Bocskai utca 52.	139.293.270. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.	252.360.360. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.	188.978.200. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság</b> 4400 Nyíregyháza, Vécsey utca 21.	169.640.448. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>ALPHA SUN Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 6723 Szeged, Felső Tisza part 31-34. B. lház. Fsz. 4. ajtó	208.012.555. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4030 Debrecen, Hárs utca 25.	189.396.529	24 hónap	36 hónap
<b>SOLAR WELT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2400 Dunaujváros, Papírgyári út 47.	214.242.090. HUF	24 hónap	36 hónap
<b>Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.	162.636.811. HUF	24 hónap	36 hónap

A rendelkezésre álló fedezet összege az alábbiak szerint került megállapításra:

- az I. rész (Szakközépiskolai épületrész energetikai korszerűsítése) tekintetében: nettó 141.732.283 HUF.
- a II. rész (Hajdúnánási Gyógyfürdő energetikai korszerűsítése) tekintetében: nettó 173.790.944 HUF.

Az eljárást megindító felhívásban rögzítésre került a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása, azaz, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb, illetve a következő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Az ezzel összefüggésben elvégzett pontozás nyomán megállapítást nyert, hogy

- az I. rész tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.), a következő legkedvezőbb ajánlatot a METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.),
- a II. rész tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság (4233 Balkány, Bocskai utca 52.), a következő legkedvezőbb ajánlatot a Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.)

ajánlattevő nyújtotta be.

Mindkét rész tekintetében a legkedvezőbb és a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében hiánypótlást kellett elrendelni, illetve a II. rész tekintetében az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árandokolás, illetve a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árandokolás benyújtására került felhívásra.

Valamennyi érintett ajánlattevő a hiánypótlását határidőben benyújtotta, s az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaság (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) is időben eleget tett az árandokolás, illetve a kiegészítő árandokolás benyújtásának.

**A Bíráló Bizottság az ajánlatokat, a beérkezett hiánypótlást és árandokolás (kiegészítő árandokolást) áttekintette, s az alábbi megállapításokat tette** (a Bíráló Bizottság munkájáról készült jegyzőkönyv és jelenléti ív az előterjesztés *mellékletét* képezi):

1. A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) az I. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel.
2. A METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.) az I. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az ajánlattevő az alábbiak szerint nem megfelelően teljesített.

2.1.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján tett nyilatkozatában foglaltakat a rendelkezésre álló elektronikus adatbázisok nem támasztják alá teljes mértékben, ugyanis az ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói nyilvántartásban, így vele kapcsolatban a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró okok fenn nem állása nem ellenőrizhető.

Erre tekintettel a hiánypótlási felhívásban kérte, hogy az ajánlattevő válaszában oldja fel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján tett nyilatkozatban foglaltakat (az ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt) és az interneten elérhető köztartozásmentes adózók nyilvántartása közötti ellentmondást, másrészt

kérte, hogy a hiánypótlás részeként nyújtsák be annak igazolását, hogy az ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlattevő a hiánypótlás részét képező válaszában kifejtette, hogy velük kapcsolatban a hatályos adózási jogszabályok alapján adófolyószámla rendezése van folyamatban. Emiatt köztartozásmentes igazolást egyelőre nem tudják a hiánypótlás részeként csatolni, a NAV igazolását annak kiadását követően rövid határidővel kívánják pótolni.

A fentiekből kiderül, hogy az ajánlattevő sem válaszában nem erősítette meg, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró okok hatálya alatt, sem pedig dokumentummal nem tudta ezt alátámasztani.

E körben a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel újabb hiánypótlás már nem rendelhető el, ismételt hiánypótlás az ajánlattevő részéről nem fogadható el.

## 2.2.

Az [M.2.2)] alkalmassági feltétel tekintetében megjelölt L. J. I. bemutatása részét képező szakmai önéletrajzzal kapcsolatban az ajánlatkérő megállapította, hogy

- a szakmai tapasztalat ismertetése körében mindegyik szakmai tapasztalatnál a felelős műszaki vezetői feladatok ellátása mellett más tevékenységek is feltüntetésre kerültek, így nem egyértelmű, hogy az adott szakmai tapasztalatnál feltüntetett időtartam kizárólag a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásának az időtartamát jelentik-e,
- a szakmai önéletrajzban szakmai tapasztalat ismertetése körében az sem derül ki, hogy milyen szakterületű felelős műszaki vezetői munkát végzett ezeknél tételeknél a szakember,
- a szakmai önéletrajzban nem került ismertetésre az értékelés körében szakmai tapasztalat.

Megállapításra került, hogy a fenti szakember szakmai önéletrajza kiegészítésre került az első kamarai bejegyzés időpontjával (év, hónap), melynek nyomán a fenti szakember tekintetében a kiírás szerinti alkalmassági feltételnek [M.2.2)] való megfelelés megállapítást nyert, ugyanakkor a hiánypótlás részeként benyújtott szakmai önéletrajzban egyáltalán nem került ismertetésre az értékelés körében szakmai tapasztalat. Ajánlatkérő erre a tekintettel megvizsgálta az alkalmasság körében feltüntetett szakmai tapasztalatot is, melyben a mindegyik szakmai tapasztalatnál a felelős műszaki vezetői feladatok ellátása mellett más tevékenységek is feltüntetésre kerültek, így nem állapítható, hogy az adott szakmai tapasztalatnál feltüntetett időtartam kizárólag a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásának az időtartamát jelentik-e, azaz az abban foglaltak nem vehetők figyelembe az értékelési részszerzőpont tekintetében feltüntetett szakmai tapasztalat alátámasztásaként.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja kimondja, hogy ha a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot köteles érvénytelené nyilvánítani.

E körben a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel újabb hiánypótlás már nem rendelhető el.

## 2.3.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott mindkét szakember már rendelkezik kamarai jogosultsággal, így az ajánlattevőnek a fenti nyilatkozatot szerepeltetni kellett volna az ajánlatában. Erre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás részeként nyújtsa be nyilatkozatát mindkét, az ajánlatban bemutatott szakember vonatkozásában, mely szerint a bemutatott szakemberek az ajánlattételi határidő lejártánál már rendelkeznek kamarai jogosultsággal, megadva mindkét szakembernek az adott jogosultsághoz kapcsolódó (első) kamarai bejegyzésének időpontját (év, hónap).

Megállapításra került, hogy az ajánlattevő a fenti nyilatkozatot a hiánypótlás részeként sem nyújtotta be. A hiánypótlás részeként a fenti két szakember nyilatkozik a fentiekre a rendelkezésre állási nyilatkozat részeként, mely azonban azért nem elfogadható, mert a

nyilatkozatot nem az ajánlattevő tette, holott az Ajánlati dokumentáció I/10.1. pontjának tizenötödik francia bekezdésében ajánlattevői nyilatkozat került meghatározásra.

E körben a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel újabb hiánypótlás már nem rendelhető el

#### 2.4.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás részeként rögzítette, hogy az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozata hiányos, ugyanis az a) pont szerint nyilatkozat nem tartalmazza a felelős műszaki vezetői tevékenységet, a b) pont szerinti nyilatkozatban pedig nem került feltüntetésre a két felelős műszaki vezető személy, továbbá az ajánlattevői teljesítésen belül nem került megadásra az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya sem.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata továbbra sem tartalmazza a felelős műszaki vezetői tevékenységet, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatban pedig továbbra sem került feltüntetésre a két felelős műszaki vezető személy és továbbá nem került megadásra az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya sem.

#### 2.5.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy az elrendelt számítási hiba javítására tekintettel módosult az ajánlattevő ajánlati ára, melynek nyomán az ajánlat részeként benyújtott szerződéses adatlap II., IV-V. pontjában szereplő összegek már nem megfelelők, továbbá az adatlap IX. pontjában nem kerültek feltüntetésre az építményvillamossági felelős műszaki vezető adatai. Erre tekintettel kérte, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás részeként nyújtsa be a fentieknek megfelelően módosított szerződés aláírásához szükséges adatlapot.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, így nem nyújtotta be a megfelelően módosított szerződés aláírásához szükséges adatlapot.

E körben a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára tekintettel újabb hiánypótlás már nem rendelhető el

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek az I. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

#### Indokolás

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján áringokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, melynek keretében indokolást várt el a teljes ajánlati ár, az ajánlattevő által alkalmazott építőipari rezsióradíj, továbbá egyes tételek díj- és anyagköltsége tekintetében, illetve az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő áringokolást is kért (6. pontban összefoglalva az e körben elvárt válaszokat).

Az ajánlattevők által adott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Ha a megfogalmazott indokoláskérésre az ajánlattevő által adott indokolás nem tartalmaz kellő információt, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlat teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva, ajánlatát érvényesnek minősítse.

A Kbt. 72. § és a kialakult joggyakorlat (lásd szerint az ajánlatkérő csak objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Nem minősül megalapozottnak az az áringokolás, melynek keretében az ajánlatkérő által megküldött áringokolás-kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejezetten kért tételekre nem maradéktalanul, nem teljes körűen válaszol az ajánlattevő, vagy a kért információkat, dokumentumokat nem maradéktalanul, nem teljes körűen bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére, továbbá ha az indokolás számszaki hibát tartalmaz.

Az árándokolás továbbá csak akkor tekinthető objektívnek, ha az ajánlati ár részét képező költségvetési tételeknek is megalapozottak, ugyanis ha bármely tétel nem megalapozott, vagy az ajánlattevő az árándokolása alapján valamely felmerülő költséggel nem kalkulál, az egész ajánlati ár megalapozatlanságát vonja maga után.

Megállapításra került, hogy az ajánlattevő határidőben benyújtotta mind az árándokolását, mind pedig a kiegészítő árándokolását, ugyanakkor ajánlattevő árándokolása nem fogadható el, mivel az több szempontból is hiányos, ezáltal nem megalapozott.

Az árándokolás elfogadását kizáró hiányosságok az alábbiak.

### 3.1.

Az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokolásában az ajánlatkérő előírása ellenére az ajánlati ár általános indokolása körében nem mutatta be az általa használt építőipari rezsiorádjának a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerinti számítását.

Az említett mulasztást az sem teszi meg nem történeté, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására a kiegészítő tájékoztatás 3. pontjára válaszul bemutatta az alvállalkozói teljesítés egyes elemeinél az ott használt alvállalkozói rezsiorádjakat, továbbá a kiegészítő tájékoztatás kérés 4. pontjára válaszul bemutatta egyes, a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokolás kérelemben megnevezett munkadíj tétel esetében az arra vonatkozó rezsiorádját. Ezek azonban nem az árándokolás kérés általános részéhez tartoznak, ahol az ajánlattevőnek a saját teljesítésre vonatkozó építőipari rezsiorádj teljes körű bemutatásának kellett volna megtörténnie, hanem az ettől elkülönülő egyes költségvetési tételek bemutatásához kapcsolódik, az ottani költségvetési tételeknél használt rezsiorádj jogszabályi megfeleltetésére vonatkozik.

Az ajánlattevő által használt építőipari rezsiorádj általános, a vonatkozó jogszabály melléklete szerinti bemutatása teljes körűen hiányzott a benyújtott árándokolásból, azt pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti kiegészítő árándokolás kérés keretében már nem lehetett bekérni.

### 3.2.

A fentiekén túl az ajánlattevő a kiegészítő árándokolásában nem adott magyarázatot arra, hogy a kerítés-építés tekintetében megadott rezsiorádj miként felel meg a minimális építőipari rezsiorádj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletben szereplő minimális építőipari rezsiorádjnak.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében pedig kimondta, amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges további adatokat, azaz a fent megállapított hiányosságokra tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további kiegészítő árándokolás-kérésre nincs kötelessége, lehetősége az ajánlatkérőnek. E körben irányadó még a Kúria Kfv. 37.033/2023/5. számú ítélete, mely szerint az „Ajánlatérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető”, azaz az „Ajánlatérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése”.

### 3.3.

Továbbá kizárja az árándokolás objektív voltát az is, hogy az ajánlattevő sem a Kbt. 72. § szerinti árándokolásában, sem pedig a kiegészítő árándokolásában nem támasztotta alá, hogy kalkulált volna iparűzési és társasági adóval, holott az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árándokolás-kérésében meghatározta, hogy az általános árándokolás térjen ki vállalkozási tevékenységet terhelő adókra is, továbbá a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árándokolás-kérésben pedig kérte, hogy adja meg az „Egyéb fel nem sorolt költségek plusz járulékok, adók stb.” árándokolásbeli tételbe pontosan milyen költségek és milyen összeggel tartoznak. (Az ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árándokolás szerint sem tartalmazza sem az iparűzési adót, sem pedig társasági adót az ajánlati ár.)



A D.417/2022. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a vállalkozási tevékenységet terhelő adókkal kapcsolatban kimondta, hogy a „jogszabályok által előírt kötelező adókkal az ajánlattevőnek számolnia kell, az felmerülő költségként terheli az ajánlattevőt a szerződés teljesítése során, így kalkulálni szükséges az adók költségeivel az ajánlati ár megajánlása során. Mind az iparűzési adó [A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése, 40. § (1) bekezdése alapján], mind a társasági adó [A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése alapján] fizetési kötelezettség jogszabályon alapul, a konkrét projektre vetítve kiszámítható, kalkulálható.”

A 2. pontban foglaltak alapján e tekintetben sincs helye további kiegészítő árendokolás kérés elrendelésének.

3.4.

A fentiekben túl az is kizárja az árendokolás objektív voltát, hogy az ajánlattevő az árendokolása szerinti az irtás, föld- és sziklamunkához tartozó földmunkák, térkő bontása és építése, valamint kerítés építése munkákra alvállalkozót kíván igénybe venni, azonban ezek a munkák nem szerepelnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozatban. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.15/2024. számú határozatában kimondta, hogy „az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolás, kiegészítő indokolás nem válik az ajánlat részévé”, azaz az abban foglaltak nem helyettesítik a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat helyes kitöltését.

Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ugyanis a Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel [lásd Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondat]. Az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésre. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania indokolását, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Mínt hogy a fent részletezett hiányosságok alapján az ajánlattevő által benyújtott árendokolás nem minősül megalapozottnak, az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, mivel indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Erre tekintettel megállapításra került, hogy árendokolás (kiegészítő árendokolás) nem megfelelőségére tekintettel az II. részre vonatkozó ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezáltal a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

4. A Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.) a II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel.

#### **A Bíráló Bizottság az alábbi döntések meghozatalára tesz javaslatot a döntéshozónak:**

1. A döntéshozó nyilvánítsa a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) az I. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.) az I. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pont alapján érvénytelenné.
3. A döntéshozó nyilvánítsa az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) a II. részre vonatkozó ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné.
4. A döntéshozó nyilvánítsa a Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.) a II. részre vonatkozó ajánlatát érvényessé.

5. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részét eredményessé.
6. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. részét eredményessé.
7. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás I. részének nyertesévé a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányú ajánlat ezen rész tekintetében.
8. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás II. részének nyertesévé a Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.) ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányú ajánlat ezen rész tekintetében.

A közbeszerzési eljárás lezáró döntés meghozatalához a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának **támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványa kiállításra került** (a közbeszerzési eljárásra vonatkozó, az ellenőrzés eredményét tartalmazó KFF záró tanúsítvány az előterjesztés *mellékletét* képezi).

A fentiek alapján előterjesztem az alábbi

### **Határozati javaslat**-okat:

#### **I.**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata VI. fejezet 2. pontja alapján a Bíráló Bizottság véleményének figyelembevételével a Közbeszerzési Szabályzat IX. fejezetének 1. pontja szerint az **„Energetikai korszerűsítések”** tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lezáró döntését, mint döntéshozó név szerinti szavazással az alábbiak szerint hozza meg:

1. A döntéshozó a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) az I. részre vonatkozó **ajánlatát érvényessé** nyilvánítja.
2. A döntéshozó a METÁL-BÁZIS Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22.) az I. részre vonatkozó **ajánlatát** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alapján **érvénytelené** nyilvánítja.
3. A döntéshozó az S-Lux Solar Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4233 Balkány, Bocskai utca 52.) a II. részre vonatkozó **ajánlatát** a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján **érvénytelené** nyilvánítja.
4. A döntéshozó a Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.) a II. részre vonatkozó **ajánlatát érvényessé** nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2024. május 23. - az ajánlattevők értesítése a döntésről

#### **II.**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata VI. fejezet 2. pontja alapján a Bíráló Bizottság véleményének figyelembevételével a Közbeszerzési Szabályzat IX. fejezetének 1. pontja szerint az **„Energetikai korszerűsítések”** tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lezáró döntését, mint döntéshozó név szerinti szavazással az alábbiak szerint hozza meg:

1. A döntéshozó az „**Energetikai korszerűsítések**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás I. részét **eredményessé** nyilvánítja.
2. A döntéshozó az „**Energetikai korszerűsítések**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás II. részét **eredményessé** nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2024. május 23. - az ajánlattevők értesítése a döntésről

### III.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata VI. fejezet 2. pontja alapján a Bíráló Bizottság véleményének figyelembevételével a Közbeszerzési Szabályzat IX. fejezetének 1. pontja szerint az „**Energetikai korszerűsítések**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lezáró döntését, mint döntéshozó név szerinti szavazással az alábbiak szerint hozza meg:

1. A döntéshozó fenti tárgyú közbeszerzési eljárás **I. része nyertesévé** a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevőt nyilvánítja.
2. A döntéshozó fenti tárgyú közbeszerzési eljárás **II. része nyertesévé** a Pearl Enterprises Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4031 Debrecen, Richter Gedeon utca 41.) ajánlattevőt nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2024. május 23. - az ajánlattevők értesítése a döntésről

**Határidő:** 2024. június 03. - a szerződések megkötése az eljárás nyertesével

Hajdúnánás, 2024. május 15.

**Szólláth Tibor**  
polgármester